

О Т З Ы В

официального оппонента

на кандидатскую диссертацию *Моисеевой Дарьи Викторовны*
«Финансовая грамотность населения российского региона: экономико-социологический анализ», представленную на соискание ученой степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.03 – экономическая социология и демография

Актуальность работы. Повышение уровня финансовой грамотности населения сегодня является актуальной задачей. Недостаточная финансовая грамотность приводит к негативным последствиям как для личного благосостояния населения, так и для экономики в целом. Если в течение трудовой жизни люди недостаточно сберегают для того, чтобы накопить на достойную пенсию, или, взяв кредит, оказываются не в состоянии его выплатить, то это снижает уровень их личного благосостояния. Однако негативные последствия испытывают не только люди, но и финансовые рынки. Неподготовленные клиенты несут «некачественные деньги»: инвесторы, плохо представляющие себе, как работают рынки, больше подвержены панике, некомпетентные заемщики перестают обслуживать свои долги, потенциальные клиенты финансовых компаний оказываются не в состоянии сделать информированный выбор, в большей степени реагируя на рекламу, а не на характеристики услуги, что приводит к росту спекулятивных настроений на рынке. Поэтому финансовое просвещение населения, наряду с повышением эффективности защиты потребителей финансовых услуг, в настоящее время выступает важной задачей как для людей, так и для финансовых компаний, а также для правительств. Для ее решения во многих странах разработаны и приняты национальные программы или стратегии повышения уровня финансовой грамотности населения. Разработка национальной стратегии и контроль над ее реализацией требуют проведения регулярных социологических опросов, измеряющих уровень финансовой грамотности. Однако для того, чтобы разрабатывать

национальную стратегию и следить за эффективностью ее реализации, да начала программы необходимо собрать информацию о существующих проблемных зонах, а в ходе ее реализации — данные о том, удастся ли менять ситуацию к лучшему. Эмпирическое исследование процесса формирования финансовой грамотности населения, которое является основной исследовательской задачей диссертации, решение которой позволит лучше понять в каких группах населения какие компетенции развиты недостаточно, а, следовательно, даст возможность разработчикам программ разработать более эффективные меры по повышению финансовой грамотности в Волгоградской области.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. В диссертации на основе анализа существующих концептуальных и операциональных определений финансовой грамотности обоснована модель финансовой грамотности, сочетающая в себе два элемента — финансовую культуру и финансовое поведение. В существующей литературе по исследованиям финансовой грамотности населения пока мало работ, в которых использовались бы концептуальные подходы социологической теории для обоснования теоретических рамок исследований в данной области. Рассматриваемая диссертационная работа является одной из немногих, где данная задача ставится и предлагается ее решение.

В эмпирической части на основе показателей самооценок уровня финансовой грамотности и финансовой активности населения выделяются группы населения («неадаптированные-пассивные», «адаптированные-пассивные», «адаптированные-активные» и «высокоадаптированные-активные») и составляются их социальные портреты, проводится анализ того, как соотносятся самооценки финансовой грамотности респондентов с их финансовыми установками, финансовыми практиками,

финансовыми стратегиями, показателями социального самочувствия и социально-демографическими характеристиками. Для этого используются базы данных социологических опросов как в целом по России, так и собранные в региональном разрезе (Волгоградская область). Исследования по Волгоградской области особенно важны в силу того, что в предыдущих измерениях именно в Волгоградской области был выявлен относительно низкий уровень финансовой грамотности в сравнении с другими регионами, в которых проводились поодобные измерения.

Достоверность и новизна научных положений, выводов и рекомендаций. Диссертационное исследование опирается на базу данных, собранную в том числе и на основе инструментария, разработанного автором данного исследования. Положения, выводы, рекомендации и заключения, полученные в диссертации, были сделаны на основе эмпирического исследования на данных, собранных в ходе социологических опросов населения в Волгоградской области и в целом по России. Достоверность полученных результатов подтверждается также апробацией основных результатов на конференциях и семинарах.

Соответствие диссертации и автореферата требованиям положения о порядке присуждения научным и научно-педагогическим работникам ученых степеней. Диссертация и автореферат соответствуют требованиям Положения о порядке присуждения научным и научно-педагогическим работникам ученых степеней. Структура работы отвечает целям и задачам исследования и позволяет автору логично и полно представить результаты своей работы. Текст диссертации состоит из введения, двух глав (по три параграфа), заключения и списка литературы (253 позиции). Автореферат отражает основное содержание диссертации.

Подтверждение личного вклада соискателя в разработку научной проблемы, репрезентативность эмпирического материала. В целом исследование Д. В. Моисеевой является квалифицированным научным трудом, написанным

на актуальную для России и мира теме, оно затрагивает широкий спектр проблем и вопросов, имеющих прямое отношение к развитию современного российского общества.

Представленные в работе эмпирические материалы (результаты прикладных социологических исследований) и используемая автором информационная база исследования репрезентативны для объектов исследования.

Заключение диссертационного исследования содержит в концентрированном виде основные выводы по теме. Они логично вытекают из вышеизложенного материала и принципиальных возражений не вызывают.

Конкретные рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации. Несмотря на общее положительное впечатление от диссертационной работы Д. В. Моисеевой, следует отметить ряд недостатков, спорных моментов и суждений, которые, как представляется, требуют уточнения:

Во-первых, в разделе, описывающем эмпирическую базу исследования, автор указывает на три источника данных социологических опросов. В самой работе было бы желательно более четко указать, какая часть анализа выполнена на каждой из этих баз данных.

Во-вторых, в работе предложены две типологии выделения групп: одна на основе самооценок уровня финансовой грамотности, а вторая с учетом уровня финансовой активности. Из работы не вполне ясно, как именно была проведена вторая типологизация: какая именно финансовая активность принималась во внимание и как она учитывалась. Так, в ходе эмпирического анализа автором приведены данные о том, что во всех группах, включая неадаптированных и пассивных, большинство людей регулярно откладывают деньги из текущих доходов (с. 105, таблица 2.1), 25-40% брали деньги в долг (таблица 2.17, с 110). Как это соответствует выводу автора о пассивности выделенных ею групп? В связи с этим встает вопрос о том, как автор определял финансовую активность

или пассивность, по каким критериям относил их поведение к финансово активному или пассивному?

В-третьих, при представлении результатов анализа о связях между отдельными признаками в ряде случаев отсутствует информация о статистической значимости выявленной связи. Так, при анализе таблиц кросс-табуляции (таблицы 2.2-2.5) выводы о наличии связи должны подкрепляться оценкой статистической значимости (например, с помощью хи-квадрата или коэффициента контингенции). К тому же в данных таблицах в ячейках приведены значения с точностью до одной десятой, что не имеет смысла, принимая во внимание то, что ошибка выборки для данной выборки составляет 3,4%. Группы «хорошистов» и «отличников» стоило объединить в силу малочисленности группы «отличников» (1,4%).

На основе анализа данных таблицы 2.5 автором делается вывод о наличии и направленности связи между использованием финансовыми инструментами и уровнем финансовой грамотности, однако это не подкрепляется расчетом статистической значимости связи. Кроме того, нет контроля по другим переменным – например, по доходу или образованию – которые, как показывают дальнейшие расчеты автора, также коррелируют с уровнем самооценки финансовой грамотности, а также потенциально могут быть взаимосвязаны с использованием финансовыми инструментами. Наличие многомерного анализа данных могло бы существенно обогатить работу и повысить достоверность сделанных в работе выводов. Также в работе не обсуждается возможное обратное влияние финансовой грамотности на финансовое поведение: потребители, считающие себя финансово грамотными, по этой причине могут чаще пользоваться финансовыми услугами.

На стр.95, сравнивая самооценки в целом по России и в Волгоградской области, автор делает вывод о наличии различий, исходя из сравнения распределений ответов: для тех ответов, где разница небольшая, делается вывод об отсутствии различий, а там, где доли сильно разнятся, различия считаются значимыми. Тот же подход используется при сравнении показателей финансовой грамотности по России в целом и по Волгоградской области в таблице 2.6., и лишь в таблицах 2.7.- 2.9. при расчетах коэффициентов корреляций автор приводит показатели статистической значимости. При этом опять лишь на основе парных сравнений делается вывод о причинно-следственной связи: «существенное влияние на самооценку финансовой грамотности оказывают такие характеристики, как занимаемая должность, образование, возраст и вид работы» (с.100).

В-четвертых, не вполне обоснованным, на наш взгляд, является вывод автора о том, «что социально-экономическое развитие региона, в том числе, зависит и от уровня финансовой грамотности населения этого региона» (с.101). Этот вывод также сделан на основе расчетов парных корреляций между показателями социального самочувствия и самооценкой финансовой грамотности. Для вывода о наличии и направленности причинно-следственной связи между указанными переменными использование парной корреляции недостаточно. Тем более, что сама автор уже через один абзац пишет о том, что «неблагоприятная социально-экономическая ситуация, сложившаяся в Волгоградской области и ее областном центре г.Волгограде, отражается на социальном самочувствии и ограничивает финансовую активность населения, проживающего на их территории» (с.101).

В-пятых, требуют уточнения также выводы автора, сделанные ею на основании изучения отношения к деньгам в выделенных группах. Так, например, на с.121 автор пишет о том, что «отношение к деньгам «неадаптированных» сложно назвать правильным и однозначным. В этой группе нет единодушия в

восприятию денег: среди них меньше, чем в других группах, доля людей, определяющих деньги как товар, посредник обмена; в два раза выше значимость денег как безопасности и в четыре раза – как любви. Столь неоднозначное восприятие также объясняется неполноценным процессом финансовой социализации. В советский период роль денег была сведена к минимуму, в сознании формировался стереотип, что «деньги – это зло». Разброс во мнениях о деньгах также подтверждает низкую адаптацию данной группы». Не ясно, на каком основании автор полагает, что в группе должно быть единодушие в отношении к деньгам, и то, что его отсутствие связано незавершенным процессом финансовой социализации. Какая установка, по мнению автора, должна доминировать для того, чтобы автор сделать вывод о «нормальном отношении к деньгам» (с.122)?

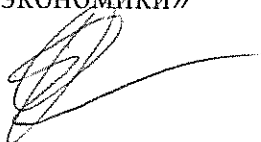
Оценка содержания диссертации, ее завершенности, релевантности публикаций автора теме исследования. Высказанные замечания, вместе с тем, не влияют на общий положительный вывод о наличии научной новизны в диссертации Моисеевой Дарьи Викторовны. Материалы и выводы диссертации обладают универсальностью и имеют практическую значимость для тех, кто разрабатывает и реализует программы повышения] финансовой грамотности в Волгоградской области.

Список публикаций и конференций, в которых участвовал автор, позволяет говорить о достаточной степени апробации данной темы. Диссертационное исследование Моисеевой Дарьи Викторовны на тему «Финансовая грамотность населения российского региона: экономико-социологический анализ» является научно-квалификационной работой, отвечает всем требованиям, предъявляемым ВАК к кандидатским диссертациям по социологическим наукам (пп. 9 и 10 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от

24.09.2013 г. № 842), а ее автор – *Моисеева Дарья Викторовна* – заслуживает присуждения искомой степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.03 – экономическая социология и демография.

Официальный оппонент:

PhD, кандидат экономических наук, профессор кафедры экономической социологии ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»



Кузина Ольга Евгеньевна

101000, г.Москва, Мясницкая ул., д. 11, каб. 530, e-mail: kuzina@hse.ru, тел. +7(495) 772-9590 доп. 12451, Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики».

Подпись заверяю

14.03.2017

определен по инициативе
Г.В. Бугаева

